

## U Z N E S E N I E

**Krajský súd v Bratislave**, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Fulcovej a členov senátu JUDr. Blanky Malichovej a Mgr. Mgr. Míriam Plavčákovej, v právnej veci navrhovateľa: **Mgr. Peter Miklušičák, PhD.**, nar. [REDAKOVANÉ] bytom [REDAKOVANÉ] zastúpeného: CONSULTA s.r.o., Šafárikovo námestie 4, Bratislava, IČO: 31 318 495, proti strane: **STZ Marketing, s.r.o.**, so sídlom Príkopova 6, Bratislava, IČO: 31 395 945, zast. advokátska kancelária agner & partners, s.r.o., so sídlom Špitálska 10, Bratislava, IČO: 36 722 758, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní strany proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava III, č.k. 74Cb/11/2023-27 zo dňa **28. júna 2023**, v spojení s opravným uznesením č.k. 74Cb/11/2023-59 zo dňa 14. júla 2023 takto

### r o z h o d o l :

Krajský súd v Bratislave uznesenie Mestského súdu Bratislava III č. k. 74Cb/11/2023-27 zo dňa 28. júna 2023, v spojení s opravným uznesením č.k. 74Cb/11/2023-59 zo dňa 14. júla 2023 **m e n í** tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Strane STZ Marketing, s.r.o. **p r i z n á v a** právo na plnú náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

### O d ô v o d n e n i e

1. Napadnutým uznesením č. k. 74Cb/11/2023-27 zo dňa 28.06.2023 Mestský súd Bratislava III (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) s odkazom na ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c/ a d/, § 326 ods. 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), § 135a ods. 2, § 138 ods. 1, 2, § 139 ods. 1 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej aj „Obch. zák.“) rozhodol tak, že „strana je povinná vydať navrhovateľovi neodkladného opatrenia jej bankové výpisy za roky 2016 až 2021, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Súd priznáva navrhovateľovi neodkladného opatrenia nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného

opatrenia od strany, pričom o výške náhrady trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľa neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“ Opravným uznesením č.k. 74Cb/11/2023-59 zo dňa 14.07.2023 súd upravil znenie prvého výroku rozhodnutia tak, že „strana je povinná vydať navrhovateľovi neodkladného opatrenia jej bankové výpisy za roky 2016 až 2021, a to do troch dní od doručenia tohto uznesenia.“

2. Z predložených listinných dôkazov, konkrétne z e-mailovej a listinnej komunikácie strán v odôvodnení uznesenia mal súd za preukázané, že navrhovateľ neodkladného opatrenia od STZ Marketing, s.r.o. (ďalej aj „STZ Marketing“) opakovane žiadal sprístupnenie informácií, potrebných a nevyhnutných na riadny výkon jeho funkcie člena dozornej rady, ktoré mu je v zmysle zákona povinná poskytnúť a ktoré mu neposkytla. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považoval za podaný dôvodne, v súlade s ust. § 135a ods. 2, § 138 ods. 1 a 2 a § 139 ods. 1 Obchodného zákonníka, z ktorých mu ako členovi dozornej rady plynie právo dohliadať na činnosť konateľov, nahliadať do obchodných a účtovných kníh a iných dokladov, kontrolovať v nich obsiahnuté údaje, preskúmať účtovné závierky (vyhotovované podľa zákona o účtovníctve), návrh na rozdelenie zisku alebo úhradu strát a následne svoje vyjadrenie predkladať valnému zhromaždeniu ako najvyššiemu orgánu spoločnosti a STZ Marketing, s.r.o. mu bola povinná žiadané účtovné doklady, slúžiace na zabezpečenie týchto jeho povinností predložiť.

3. Súd prvej inštancie zhrnul možnosť subsumovať bankové výpisy strany STZ Marketing za roky 2016 až 2021 pod „obchodné a účtovné knihy a iné doklady,“ ktoré bola povinná navrhovateľovi vydať, avšak ani napriek jeho opakovaným žiadam tak neurobila. Konštatoval, že týmto navrhovateľ súdu pri predbežnom právnom posúdení, s prihliadnutím na predložené dôkazy jednoznačne a nad všetku pochybnosť preukázal podmienku nariadenia neodkladného opatrenia, ktorou je osvedčenie danosti žalovaného nároku, dostatočne dôvodne a odôvodnene preukázal potrebu úpravy pomerov strán konania a ohrozenie prípadného budúceho výkonu súdneho rozhodnutia. Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak ako odôvodnenému vyhovel.

4. V odvolaní, ktorým toto uznesenie napadla STZ Marketing, s.r.o. (strana), odvolaciemu súdu navrhla jeho zmenu tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a prizná jej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súdu prvej inštancie vytkla vydanie napadnutého uznesenia vychádzajúce výlučne z údajov a informácií uvedených v návrhu a k nemu pripojených listín. Konštatovala, že je spoločnosťou s ručením obmedzeným a jej jediným spoločníkom je Slovenský tenisový zväz (ďalej aj „STZ“). Dňa 14.06.2023 na zasadnutí Výkonného výboru Slovenského tenisového zväzu (ďalej aj „VV STZ“) ako najvyššieho výkonného a riadiaceho orgánu STZ, bolo uznesením č. 03/23/13 (str. 7 zápisu zo zasadnutia), schválené odvolanie navrhovateľa z funkcie člena dozornej rady STZ Marketing a toho istého dňa (14.06.2023) prijal STZ pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia rozhodnutie, ktorým navrhovateľa z funkcie člena dozornej rady STZ Marketing odvolal. Vtedy mu uvedená funkcia zanikla. Pre účely zápisu zmien do obchodného registra vydal dňa 16.06.2023 prezident STZ ako jeho štatutárny orgán, potvrdenie o odvolaní navrhovateľa z funkcie člena dozornej rady STZ Marketing, s.r.o.. O tejto skutočnosti navrhovateľa informoval dňa 21.06.2023 e-mailom konateľ STZ Marketing

pán Michal Sihelník, kde uviedol že bol „odvolaný z funkcie člena dozornej rady spoločnosti STZ Marketing, s.r.o.“ Naviac dňa 14.06.2023 pri schvaľovaní odvolania navrhovateľa z dozornej rady boli na zasadnutí Výkonného výboru STZ prítomné viaceré osoby, s ktorými je navrhovateľ ako predseda regionálneho Bratislavského tenisového zväzu v bežnom kontakte, vrátane zástupcu najvyššieho výkonného orgánu regionálneho Bratislavského tenisového zväzu (p. Erik Csarnakovics).

5. Ak navrhovateľ aj mal pochybnosť, či skutočne došlo k zániku jeho funkcie člena dozornej rady STZ Marketing, pre jej odstránenie nič neurobil, naopak podal návrh, čím uviedol súd prvej inštancie do omylu. Situáciu počas obdobia výkonu funkcie člena dozornej rady popísal tak, akoby nikdy žiadne údaje a informácie neobdržal a nemal možnosť dohliadať na činnosť spoločnosti, pričom počas výkonu funkcie člena dozornej rady vykonal za posledných 12 mesiacov minimálne dve kontroly. O kontrole vykonanej dňa 14.02.2023 vyhotovil písomnú zápisnicu a rozoslal ju niektorým členom orgánov STZ Marketing, o čom však súd prvej inštancie nemal vedomosť a pri posudzovaní danosti potreby bezodkladnej ochrany údajne porušených práv nemohol tieto fakty vziať do úvahy. V čase jeho rozhodovania navrhovateľ už nebol členom dozornej rady a vo vzťahu k STZ Marketing tak nedisponoval žiadnym z oprávnení podľa ust. § 138 Obchodného zákonníka, ktoré sú rezervované výlučne dozornej rade, resp. jej členom. Tvrdený právny vzťah, ktorému by mala byť poskytnutá súdna ochrana už vtedy neexistoval a súd prvej inštancie tak podanému návrhu vyhovieť nemal.

6. Odvolateľ poukázal na to, že člen dozornej rady má právo na nahliadanie do dokladov spoločnosti, nie však právo na ich vydanie. Kompetencie dozornej rady sú upravené jednoznačne a na vec sa vzťahujúce ustanovenia Obchodného zákonníka majú kogentnú povahu. Do úvahy eventuálne prichádza širšia úprava kompetencií dozornej rady priamo v spoločenskej zmluve (resp. zakladateľskej listine) konkrétnej spoločnosti, vid'. Mult. Dr. h. c. prof. JUDr. Mojmir Mamojka, CSc. a kolektív, Obchodný zákonník - Veľký komentár, 1. zväzok, EUROKÓDEX, s.r.o., 2016, strana 550: „Rovnako ako v komentári k § 122 ods. 2 odporúčame, aby spoločenská zmluva alebo stanový obsahovali extenzívnejšiu úpravu „nahliadania do dokladov spoločnosti“ (§ 138 ods. 2), pretože konatelia nie sú povinní vydať členom dozornej rady kópie žiadaných dokladov ani dočasne odovzdať originály týchto dokladov do ich dispozície.“ Spoločenská zmluva STZ Marketing však členom dozornej rady spoločnosti širšie kompetencie, než vyplývajú z citovanej zákonnej úpravy nezveruje a súd prvej inštancie túto skutočnosť ani neskúmal.

7. Pri rozhodovaní o návrhu je súd povinný zohľadniť reálne dôsledky vydávaného neodkladného opatrenia a zabrániť vzniku neprimeranej ujmy na strane povinnej osoby, v súlade s princípom proporcionality. Účinky neodkladného opatrenia nemajú obmedziť povinnú osobou neprimeraným spôsobom viac, ako je nevyhnutné.

8. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov odôvodňoval navrhovateľ právom dohliadať na činnosť konateľov, nahliadať do obchodných a účtovných kníh a iných dokladov a kontrolovať tam obsiahnuté údaje, avšak v rozpore s tým nepožadoval uloženie povinnosti predložiť listiny na nahliadnutie, ale domáhal sa ich vydania. Obchodný zákonník je v tomto smere jednoznačný, právo na vydanie listiny dozornej rade ani jej členom podľa jeho zákonných ustanovení neprináleží a viac práv dozornej rade nezveruje ani spoločenská

zmluva STZ Marketing, s.r.o.. Rozpor medzi neoprávnenou požiadavkou navrhovateľa na „vydanie“ listín a zákonného oprávnenia člena dozornej rady na „nahliadanie“ do listín je dokonca zrejmy aj z dôkazu č. 2 predloženého navrhovateľom k návrhu.

9. V predloženej e-mailovej komunikácii sa nachádza aj správa začínajúca textom: „Dňa 2022-09-20 17:55 Sihelnik Michal napísal(a): „kde na jej konci konateľ STZ Marketing výslovne uviedol: 3/ Žiadne výpisy z bankových účtov ani iné citlivé údaje Vám zasielať nebudem. Takáto požiadavka zjavne prekračuje ustanovené právo dozornej rady nahliadať do účtovných záznamov.“ Je zarážajúce, že navrhovateľ, ale najmä súd prvej inštancie, nechali aj tieto upozornenia na obsah relevantného hmotného práva bez povšimnutia, pričom je zjavné, že na dosiahnutie ochrany ohrozeného práva člena dozornej rady postačuje uloženie povinnosti umožniť nahliadnutie do dokumentácie. Nie je nutné vydanie ani iné faktické odovzdanie dokumentácie osobe, ktorá na to nie je oprávnená ani podľa hmotnoprávnej úpravy.

10. Vo vyjadrení k odvolaniu vyslovil navrhovateľ v prvom rade nesúhlas s odvolacími námietkami STZ Marketing a akcentoval, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ozrejmil súdu skutkový stav, dokladoval ho relevantnými dôkazmi a je z neho zrejmé, že ku dňu podania návrhu mal postavenie člena dozornej rady spoločnosti STZ Marketing, s.r.o., ktorá mu však dlhodobo znemožňovala nahliadať do účtovnej dokumentácie, nevyhnutnej pre prijímanie rozhodnutí člena dozornej rady, resp. hlasovaní na jej zasadnutiach. Za nepravdivé označil tvrdenia, podľa ktorých mu funkcia člena dozornej rady v STZ Marketing, s.r.o. mala zaniknúť ku dňu 14.06.2023. Konštatoval, že jediným spoločníkom spoločnosti STZ Marketing, s.r.o. je Slovenský tenisový zväz. Podľa čl. VII. ods. 1 stanov STZ: „Výkonný výbor STZ je najvyšším výkonným orgánom STZ a riadi jeho činnosť v súlade so Stanovami STZ a dokumentmi schválenými Radou STZ. Funkčné obdobie VV STZ je štvorročné. Funkčné obdobie všetkých členov VV STZ končí dňom zasadnutia Rady STZ, na ktorom sa uskutočňujú voľby do orgánov STZ.“ Podľa čl. VIII. ods. 1: „Prezident STZ je štatutárnym orgánom STZ, zastupuje STZ navonok a je oprávnený konať v mene STZ a VV STZ. Nebolo teda v kompetencii Výkonného výboru STZ prijať rozhodnutie o jeho odvolaní z funkcie člena dozornej rady STZ Marketing, s.r.o. keďže takéto rozhodnutie mohol prijať výlučne štatutárny orgán, ktorým je prezident, v súčasnosti p. Miloslav Mečír. Zápis č. 03/2023 zo zasadnutia Výkonného výboru STZ dňa 14.06.2023 je preto pre úkon jeho odvolania z funkcie člena dozornej rady, nespôsobilý a z uvedeného dôvodu právne nulitný.

11. Tiež poznamenal, že dňa 12.07.2023, t.j. po vydaní neodkladného opatrenia, adresoval STZ Marketing, s.r.o. e-mailovú správu na splnenie uloženej povinnosti, na ktorú reagovala tak, že bankové výpisy mu nepredloží, čím povinnosť nariadenú neodkladným opatrením nespĺnila. Až v e-mailovej správe zo dňa 13.07.2023 oznámila jeho právnenému zástupcovi, že z funkcie člena dozornej rady bol odvolaný ku dňu 14.06.2023, o ktorej skutočnosti mal byť údajne informovaný správou zo dňa 21.06.2023. K odpovedi predložila aj listinu zo dňa 16.06.2023, označenú ako „Rozhodnutie jediného spoločníka, vykonávajúceho pôsobnosť Valného zhromaždenia spoločnosti STZ Marketing, s.r.o.“ ktorú podpísal prezident STZ. Na e-mailovú správu zo dňa 13.07.2023 reagoval toho istého dňa e-mailovou správou jeho právny zástupca, v ktorej uviedol, že o žiadnom rozhodnutí upovedomený nebol a že kompetencie jediného spoločníka STZ Marketing, s.r.o. vykonáva štatutár

jediného spoločníka a nie výkonný výbor (ako sa uvádza v rozhodnutí). STZ Marketing vyzval na splnenie povinnosti nariadenej neodkladným opatrením, k čomu však nedošlo.

12. Po nariadení neodkladného opatrenia sa dňa 12.07.2023 vyjadroval aj Slovenský tenisový zväz, ktorý údajný zánik jeho funkcie v dozornej rade odôvodňoval výlučne neplatným rozhodnutím STZ zo dňa 16.06.2023, pričom uviedol: „Vážený pán sudca ... 1. p. Miklušičák bol dňa 14.06.2023 odvolaný z funkcie člena Dozornej rady spoločnosti STZ Marketing, s.r.o. (viď príloha č.1) ...“ Prílohou č. 1 je pritom Zápisnica z výkonného výboru STZ a neplatné rozhodnutie STZ. Žiaden iný dôkaz k uvedenému listu nepredložil a ani sa o žiadnom inom rozhodnutí STZ nezmieňuje. Sporný dokument, ktorý STZ Marketing, s.r.o. označuje ako riadne rozhodnutie jediného spoločníka, ktorý mal predchádzať rozhodnutiu jediného spoločníka bez právnych účinkov, sa prvýkrát „objavil“ až po prevzatí zastúpenia STZ Marketing, s.r.o. súčasným právnym zástupcom (na základe upozornenia navrhovateľovho právneho zástupcu e-mailovou správou zo dňa 13.07.2023), ktorý neplatné rozhodnutie STZ zároveň označuje za potvrdenie o odvolaní z funkcie člena dozornej rady.

13. Uvedený postup označil navrhovateľ za účelový a dokument zo dňa 14.06.2023 označený ako rozhodnutie jediného spoločníka za antidatovaný a teda absolútne neplatný, a preto nemohol byť ku dňu 14.06.2023 platne odvolaný z funkcie člena dozornej rady STZ Marketing, s.r.o.. Pokiaľ by toto rozhodnutie bolo skutočne prijaté skôr ako neplatné rozhodnutie, bolo by nadbytočné, aby štatutárny orgán STZ dňa 16.06.2023 podpisoval ešte jedno rozhodnutie (na ktorom je podpis štatutára navyše notársky overený). Konštatoval, že dostatočným spôsobom osvedčil svoj predpoklad, že zápis o rozhodnutí jediného spoločníka zo dňa 14.06.2023 je antidatovaný a „vyrobený“ bol až následne, ako prostriedok procesnej obrany strany vo fáze odvolacieho konania a teda dostatočným spôsobom osvedčil dôvodnosť dočasnej úpravy pomerov nariadeným neodkladným opatrením. Dodal, že uvedená skutočnosť bude predmetom dokazovania v konaní o neplatnosť rozhodnutia jediného spoločníka, vedenom na Mestskom súde Bratislava 3 pod sp. zn. 71Cb/22/2023, pričom relevantným bude najmä vyhodnotenie výpovedí svedkov v tomto konaní. Opakovane zdôraznil dôvodnosť nariadeného neodkladného opatrenia, ktorú vo vzťahu k jednotlivým uvedeným skutočnostiam ešte raz enumeroval.

14. Navrhovateľ tiež vyslovil nesúhlas s tvrdením STZ Marketing, že nie je oprávnený požadovať vydanie dokladov v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia. Ako je zrejmé z dôkazov predložených k návrhu (e-mailová komunikácia), bankové výpisy sú mu dlhodobo odopierané, nebol mu poskytnutý ani jeden reálny termín na nahliadnutie do tejto dokumentácie, pričom nežiadal o vydanie originálov účtovnej dokumentácie ale iba sprístupnenie fotokópii výpisov z bankových účtov za obdobie kalendárnych rokov 2016 až 2021. Takúto službu banky bežne a bez akýchkoľvek nákladov alebo poplatkov umožňujú držiteľom bankových účtov aj elektronicky, čo bude pre neho postačujúca forma. Medzi sprístupnením bankových výpisov ako časti účtovnej dokumentácie nahliadnutím do spisu a vydaním účtovnej dokumentácie napr. vygenerovaním výpisov cez internetbanking a ich následným zaslaním e-mailom, nie je žiaden rozdiel. Keďže mu dokumentácia nebola sprístupnená na nahliadnutie, nemal inú možnosť ako požiadať o jej vydanie. Vzhľadom k uvedenému nemožno považovať dočasnú úpravu pomerov v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia za neprimeranú. Naopak, je možné sa dôvodne domnievať, že účelom veľmi intenzívnej snahy STZ Marketing nevyhovieť nariadenému neodkladnému opatreniu je

zakrytie určitých skutočností, na ktoré ako člen dozornej rady chcel prísť a ktorých kontrola mu aj vyplýva z jeho funkcie.

15. STZ Marketing, s.r.o. v následnom vyjadrení zopakovala svoj odvolací návrh, pričom konštatovanie navrhovateľa o nesplnení si povinnosti napriek doručeniu neodkladného opatrenia, označila za nemiestne a zavádzajúce. Poukázala na jeho konštatovanie vo vyjadrení, že súd prvej inštancie uznesením o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 74Cb/1 1/2023 - 27 zo dňa 28.06.2023, uložil spoločnosti STZ Marketing povinnosť a určil lehotu, do kedy je potrebné túto povinnosť splniť: „... do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.“ Proti tomuto uzneseniu podala STZ Marketing odvolanie, o ktorom ešte nie je rozhodnuté a preto uznesenie č.k. 74Cb/1 1/2023 - 27 nemohlo nadobudnúť právoplatnosť a neuplynula ani lehota na splnenie uloženej povinnosti. Poukázala na neustálu snahu navrhovateľa vrhať „zlé svetlo“ na jej konanie a vytvárať dojem, že si neplní svoje povinnosti a na tento účel využívať fabulácie a účelové polopravdy. Na veci nič nemení ani skutočnosť, že navrhovateľ požiadal o vydanie opravného uznesenia, ktoré súd následne vydal. Navrhovateľ je zastúpený advokátom a musí mu byť jasné, že ani prípadné opravné uznesenie nemôže vyvolávať žiadne účinky, dokiaľ nie je náležitým spôsobom doručené. Je zjavné, že v čase podania vyjadrenia, dňa 25.07.2023, žiadne opravné uznesenie vo vzťahu k napadnutému uzneseniu nebolo strane STZ Marketing doručené a tvrdené účinky opravného uznesenia nenastali ani do dnešného dňa.

16. Ďalej poukázala na článok II ods. 6 písm. b/ vyjadrenia, v ktorom navrhovateľ zjavne zavádzajúco označil Zápis o rozhodnutí jediného spoločníka STZ Marketing, s.r.o. zo dňa 14.06.2023 (ďalej aj „rozhodnutie“) za sporný v tom, že: „rozhodnutie jediného spoločníka strana prvýkrát predložila až vo svojom odvolaní voči nariadenému neodkladnému opatreniu.“ STZ Marketing, s.r.o. zdôraznila, že o konaní sa dozvedela až doručením uznesenia a odvolanie proti nemu bol prvý procesný úkon, ktorý v konaní urobila a v jeho rámci predložila súdu aj všetky tvrdené dôkazy, vrátane rozhodnutia. Aj v článku III vyjadrenia navrhovateľ uviedol viacero účelových a manipulatívnych tvrdení, nemajúcich oporu v dôkazoch nachádzajúcich sa v súdnom spise. STZ Marketing označila za nie rozhodujúce, či navrhovateľ súhlasí alebo nie s jeho odvolaním z funkcie člena dozornej rady, pretože toto rozhodnutie je vo výlučnej kompetencii jediného spoločníka STZ Marketing, ktorý prijal rozhodnutie o odvolaní navrhovateľa z funkcie člena dozornej rady a neexistuje dôvod pranierovať alebo spochybňovať postupnosť a obsah jeho krokov. Slovenský tenisový zväz je občianskym združením a pri svojej činnosti sa spravuje vlastnými internými predpismi a zvyklosťami. Členovia orgánov STZ sú povinní dodržiavať interné predpisy a rešpektovať kompetencie ostatných orgánov STZ.

17. Prezident STZ ako štatutárny orgán síce môže navonok prejavovať vôľu STZ, ako jediného spoločníka spoločnosti STZ Marketing, s.r.o. pri voľbe a odvolaní členov dozornej rady, no podľa interných pravidiel si to vyžaduje predchádzajúce prerokovanie a schválenie na úrovni Výkonného výboru STZ. Všeobecne záväzné pravidlá ustanovovania do funkcie člena dozornej rady a zániku tohto členstva vyplývajúce z Obchodného zákonníka sú na úrovni STZ doplnené internými predpismi, ktoré sú záväzné pre členov orgánov STZ. Dňa 14.06.2023 neodvolal navrhovateľa z funkcie člena dozornej rady Výkonný výbor STZ a ani to nemal v úmysle, ako to účelovo tvrdí navrhovateľ. Výkonný výbor STZ iba schválil takéto odvolanie z funkcie, čo bolo pre prezidenta STZ potrebným interným podkladom na to, aby

následne, konajúc v mene STZ ako jediného spoločníka, prijal a podpísal rozhodnutie, na základe ktorého došlo k zániku funkcie navrhovateľa ako člena dozornej rady spoločnosti STZ Marketing. Odvolať člena dozornej rady spoločnosti s ručením obmedzeným z funkcie možno aj v jeho neprítomnosti. Zápis o rozhodnutí jediného spoločníka STZ Marketing, s.r.o. zo dňa 14.06.2023 spĺňa všetky obsahové i formálne predpoklady vyžadované pre takýto úkon právnymi predpismi, s nadobudnutím právnych účinkov v momente jeho prijatia, bez ohľadu na to, kedy sa dotknutý člen dozornej rady o svojom odvolaní z funkcie dozvedel. Jedinému spoločníkovi zákon neukladá, aby svoje rozhodnutie doručoval odvolanému členovi dozornej rady, ani také doručovanie nepredpokladá.

18. Z dôkazov tvoriacich obsah súdneho spisu je preukázané, že konateľ spoločnosti STZ Marketing dňa 21.06.2023 navrhovateľa písomne informoval o jeho odvolaní z funkcie člena dozornej rady a od toho momentu koná s vedomím, že jeho funkcia zanikla. Navrhovateľ i jeho právny zástupca majú vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, a teda i vyššiu mieru právneho povedomia. Ak teda navrhovateľ dňa 21.06.2023 obdržal priamo od štatutárneho zástupcu spoločnosti informáciu o odvolaní z funkcie člena dozornej rady, mal sa ňou riadiť. Neobstojí ani jeho námietka, že rozhodnutie o odvolaní z funkcie mu nebolo doručené. Navrhovateľ na písomné oznámenie konateľa spoločnosti nereagoval, nedožadoval sa preukázania rozhodnutia až teraz dodatočne účelovo tvrdí, že odvolanie z funkcie je neplatné a nulité, hoci o tom nepredložil žiaden dôkaz.

19. Dokument zo dňa 16.06.2023, ktorým prezident STZ potvrdil odvolanie navrhovateľa z funkcie člena dozornej rady, bol vytvorený výlučne pre potreby zápisu zmien do obchodného registra, čo zodpovedá obvyklej dlhoročnej praxi, zaužívanej pri zmenách v dcérskych spoločnostiach STZ, vrátane spoločnosti STZ Marketing. Táto skutočnosť je overiteľná nahliadnutím do verejne prístupnej Zbierky listín obchodného registra. Z obsahu „Potvrdenia odvolania“ jasne vyplýva, že prezident STZ s odstupom dvoch dní spätne potvrdil, že k zániku funkcie navrhovateľa došlo ku dňu 14.06.2023 a jeho špekulatívne tvrdenia, že tento dokument by mal byť akýmsi „neplatným“ rozhodnutím STZ, právne neobstoja. Takéto potvrdenia nikdy nepredstavovali prekážku na zapísanie príslušnej zmeny do obchodného registra. V spojení s rozhodnutím je nepochybné, že k zániku funkcie navrhovateľa ako člena dozornej rady spoločnosti STZ Marketing došlo ku dňu 14.06.2023.

20. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu proti ktorému je prípustné (§ 357 písm. d/ CSP), po skonštatovaní, že odvolanie obsahuje zákonom stanovené náležitosti (§ 363 CSP) a po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie, preskúmal napadnuté uznesenie v medziach rozsahu a dôvodov odvolania (§ 379 a § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné. Rozhodnutie súdu prvej inštancie preto zmenil.

21. Podľa § 324 ods. 1, 3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

22. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

23. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

24. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie rozhodujúcich skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

25. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

26. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

27. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

28. Podľa § 234 ods. 1, 2 CSP, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

29. Podľa § 236 CSP, v písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie označenie súdu, ktorý ho vydal, označenie strán a ich zástupcov, označenie prejednávaneho sporu, výrok, stručné odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia.

30. Podľa § 354 CSP, na konanie podľa tejto časti sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

31. Podľa § 125 ods. 1 písm. g/ Obchodného zákonníka, valné zhromaždenie spoločníkov je najvyšším orgánom spoločnosti. Do jeho pôsobnosti patrí vymenovanie, odvolanie a odmeňovanie členov dozornej rady.

32. Podľa § 132 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak má spoločnosť jediného spoločníka, vykonáva tento spoločník pôsobnosť valného zhromaždenia. Rozhodnutie jediného spoločníka urobené pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia musí mať písomnú formu a musí ho podpísať, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak ide o rozhodnutie podľa § 125 ods. 1 písm. e/, f/, i/, j/ a ods. 2, pravosť podpisu jediného spoločníka na tomto rozhodnutí musí byť úradne osvedčená.

33. Podľa § 138 ods. 1 Obchodného zákonníka, dozorná rada:



- a/ dohliada na činnosť konateľov,
- b/ nahliada do obchodných a účtovných kníh a iných dokladov a kontroluje tam obsiahnuté údaje,
- c/preskúmava účtovné závierky, ktoré je spoločnosť povinná vyhotovovať podľa osobitného predpisu a návrh na rozdelenie zisku alebo úhradu strát a predkladá svoje vyjadrenie valnému zhromaždeniu,
- d/podáva správy valnému zhromaždeniu v lehote určenej spoločenskou zmluvou, inak raz ročne.

34. Podľa § 138 ods. 2 Obchodného zákonníka, členovia dozornej rady majú právo požadovať od konateľov informácie a vysvetlenia o všetkých záležitostiach spoločnosti a nahliadať do všetkých obchodných a účtovných kníh a iných dokladov spoločnosti.

35. Podľa § 139 ods. 1 Obchodného zákonníka, členov dozornej rady volí valné zhromaždenie.

36. Prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia sa navrhovateľ voči spoločnosti STZ Marketing, s.r.o. domáhal nariadenia povinnosti spočívajúcej vo vydaní účtovnej dokumentácie - bankových výpisov za roky 2016 až 2021. Trvanie nároku, ktorého právnej ochrany sa domáhal, osvedčoval svojim statusom a potrebu neodkladnej úpravy pomerov odôvodnil povinnosťami člena dozornej rady STZ Marketing, s.r.o., ktorý má v zmysle ust. § 138 ods. 1 Obchodného zákonníka právo dohliadať na činnosť konateľov, nahliadať do obchodných a účtovných kníh a iných dokladov a kontrolovať v nich obsiahnuté údaje, pričom tieto jeho oprávnenia a súčasne aj povinnosti sú mu bez prístupu k relevantnej dokumentácii upierané. S odvolaním sa na zásadu proporcionality predbežných súdnych rozhodnutí konštatoval, že v prípade nariadenia neodkladného opatrenia neutrpí STZ Marketing, s.r.o. žiadnu ujmu na svojich právach, nakoľko jej bude nariadená povinnosť vyplývajúca priamo z ustanovení Obchodného zákonníka a navrhovateľ si prístupom k účtovnej dokumentácii bude môcť riadne a včas plniť funkcie člena dozornej rady, vyplývajúce zo zákona.

37. Súd prvej inštancie postupom podľa prvej vety ust. § 329 CSP (bez výsluchu, vyjadrenia strán a nariadenia pojednávania) návrhu vyhovel a napadnutým uznesením uložil strane STZ Marketing, s.r.o. povinnosť vydať navrhovateľovi neodkladného opatrenia jej bankové výpisy za roky 2016 až 2021 do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, čo opravným uznesením č.k. 74Cb/11/2023-59 zo dňa 14.07.2023 opravil tak, že na vykonanie tejto povinnosti zaviazal stranu do troch dní od doručenia opravného uznesenia.

38. Jeho právne posúdenie a celkové odôvodnenie spočívalo v definícii neodkladných opatrení, t.j. vo všeobecnom, teoretickom zadefinovaní inštitútu neodkladného opatrenia a predpokladov jeho nariadenia, pričom skutkové odôvodnenie súdu sa obmedzilo na konštatovanie: „Súd mal z predložených listinných dôkazov, konkrétne z e-mailovej a listinnej komunikácie strán za preukázané, že navrhovateľ neodkladného opatrenia ako člen dozornej rady strany opakovane žiadal v rámci výkonu svojej funkcie od strany sprístupnenie informácií, ktoré sú potrebné a nevyhnutné na riadny výkon jeho funkcie, a ktoré je v zmysle zákona strana povinná mu poskytnúť, avšak k jej poskytnutiu stranou neprišlo. Súd považoval návrh navrhovateľa neodkladného opatrenia na nariadenie

neodkladného opatrenia za podaný dôvodne, pretože v zmysle ust. § 135a ods. 2, § 138 ods. 1 a 2 a § 139 ods. 1 Obchodného zákonníka mal navrhovateľ neodkladného opatrenia ako člen dozornej rady žalovaného, právo dohliadať na činnosť konateľov, nahliadať do obchodných a účtovných kníh a iných dokladov a kontrolovať tam obsiahnuté údaje, preskúmať účtovné závierky, ktoré je strana povinná vyhotovovať podľa zákona o účtovníctve, ako aj návrh na rozdelenie zisku alebo úhradu strát a následne predkladať svoje vyjadrenie valnému zhromaždeniu ako najvyššiemu orgánu spoločnosti a strana bola povinná mu ním žiadané účtovné doklady strany, slúžiace na zabezpečenie týchto jeho povinností predložiť. Nakoľko bankové výpisy strany za roky 2016 až 2021 možno podľa názoru súdu subsumovať pod „obchodné a účtovné knihy a iné doklady,“ ktoré bola strana povinná vydať navrhovateľovi neodkladného opatrenia a napriek jeho opakovaným žiadostiam tak neurobila, navrhovateľ neodkladného opatrenia súdu jednoznačne preukázal nad všetku pochybnosť pri predbežnom právnom posúdení s prihliadnutím na predložené dôkazy podmienku nariadenia neodkladného opatrenia, ktorou je osvedčenie danosti žalovaného nároku. Navrhovateľ neodkladného opatrenia týmto podľa názoru súdu dostatočne dôvodne a odôvodnene preukázal potrebu, že je potrebná úprava pomerov strán konania a že bez neodkladného opatrenia by bol prípadný budúci výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, takže súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľa neodkladného opatrenia vyhovel ako odôvodnenému.“

39. Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je okamžitá ochrana ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. Účelom neodkladného opatrenia je bezprostredne vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby jeho navrhovateľ tvrdil a osvedčil, že existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami konania, že toto právo je porušované alebo ohrozené, a že na jeho ochranu je potrebná bezodkladná úprava právnych vzťahov medzi stranami, práve vo forme nariadenia neodkladného opatrenia, a súčasne sa navrhovaným neodkladným opatrením nevytvorí medzi stranami nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do ich právnych vzťahov.

40. Základným predpokladom spoločným pre všetky druhy neodkladných opatrení je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho, teda nielen faktického vzťahu medzi navrhovateľom a subjektom, ktorý má byť neodkladným opatrením obmedzený, resp. ktorému má byť navrhovaným neodkladným opatrením uložená povinnosť, vyplývajúca navrhovateľovi z tohto právneho vzťahu, pre ktorý požaduje ochranu. Na nariadení neodkladného opatrenia musí existovať právny záujem tak, ako na vydaní každého súdneho rozhodnutia. Právny záujem v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poskytujúceho úpravu pomerov strán sa prejavuje skutočnou potrebou navrhovanej úpravy, ktorou sa dosiahne a zabezpečí účel sledovaný v základnom konaní, prípadne sa vytvorí účinný a efektívny prostriedok na riešenie akútnej situácie medzi stranami sporu, a to bez potreby vyvolania ďalšieho súdneho konania. Nevyhnutnou je taktiež všeobecná požiadavka, aby sa neodkladným opatrením medzi stranami nevytvoril nenávratný stav a to pre prípad, že by poskytnutá ochrana nemala oporu v konečnom rozhodnutí vo veci samej. V neposlednom rade obmedzenie subjektu, proti ktorému neodkladné opatrenie smeruje, musí zodpovedať miere porušenia alebo ohrozenia práva navrhovateľa, teda účinky neodkladného opatrenia nesmú neprimeraným spôsobom zasiahnuť do právnych vzťahov strán sporu.

41. Všetky uvedené podmienky neodkladného opatrenia sú z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán usporiadané kumulatívne, preto v prípade nesplnenia čo i len jednej z nich, nie je možné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

42. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvodzoval navrhovateľ osvedčenie právneho vzťahu medzi stranami z postavenia člena dozornej rady STZ Marketing, s.r.o. a vo vzťahu k žalovanej strane, z postavenia spoločnosti, v ktorej túto funkciu vykonával, a ktorá ho oprávňuje k výkonu činností podľa ust. § 138 Obchodného zákonníka. Na preukázanie uvedenej skutočnosti, vzťahu strán sporu, predložil súdu výpis z Obchodného registra STZ Marketing, s.r.o., z ktorého vyplýva, že od 28.04.2022 vykonáva funkciu člena dozornej rady spoločnosti.

43. Dozorná rada je fakultatívne kreovaným orgánom spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorého postavenie zákon neupravuje detailnou samostatnou úpravou, ale odkazuje na primerané použitie ustanovení upravujúcich povinnosti konateľov (§ 135a, § 136 Obch. zák.). Člen dozornej rady môže byť zo svojej funkcie kedykoľvek odvolaný, jeho odvolanie je v kompetencii valného zhromaždenia spoločníkov ako najvyššieho orgánu spoločnosti, a prijatím tohto rozhodnutia nadobúda odvolanie účinnosť. Zánik funkcie člena dozornej rady upravuje ust. § 66 Obchodného zákonníka, z prvej vety ods. 1 ktorého vyplýva, že funkcia člena dozornej rady zaniká smrťou fyzickej osoby, vzdaním sa funkcie, odvolaním z funkcie, pozbavením alebo obmedzením spôsobilosti na právne úkony a zánikom právnickej osoby. Odvolanie člena je potrebné danej osobe oznámiť, inak je oprávnená vykonávať funkciu, kým táto skutočnosť nie je zverejnená v obchodnom registri.

44. Z obsahu súdneho spisu, najmä z písomných podaní oboch strán (odvolanie STZ Marketing, vyjadrenia strán) a priložených listinných dôkazov odvolací súd zistil, že navrhovateľ bol dňa 14.06.2023 z pozície člena dozornej rady odvolaný (str. 7 zápisu zo zasadnutia Výkonného výboru STZ č. 3/2023 zo dňa 14.06.2023), toto odvolanie Výkonného výboru Slovenského tenisového zväzu ako jediného spoločníka STZ Marketing, s.r.o. bolo dňa 16.06.2023 potvrdené prezidentom STZ a uvedenú skutočnosť konateľ spoločnosti navrhovateľovi oznámil mailovou správou dňa 21.06.2023. Navrhovateľ teda v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 23.06.2023, už členom dozornej rady nebol.

45. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia argumentoval navrhovateľ svojim názorom o riadnom neplnení si povinností zo strany konateľov spoločnosti, ktorí mu bez prístupu k účtovnej dokumentácii znemožňujú riadny výkon funkcie člena dozornej rady, ktorý má povinnosť konať s odbornou starostlivosťou. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov odôvodňoval právom dohliadať na činnosť konateľov, nahliadať do obchodných a účtovných kníh a iných dokladov, kontrolovať tam obsiahnuté údaje a preskúmať účtovné závierky. O jeho odvolaní z funkcie člena dozornej rady STZ Marketing, s.r.o. sa vôbec nezmienil, napriek tomu, že táto skutočnosť mu bola oznámená dňa 21.06.2023, listom konateľa spoločnosti, Michala Sihelníka.

46. V prípade neodkladného opatrenia ide o procesný inštitút, ktorý má osobitný charakter vyznačujúci sa najmä nevyhnutnosťou jeho vydania. Povinnosťou navrhovateľa v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je opísať rozhodujúce skutočnosti, ktoré hodnoverne osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z

pojmu „osvedčenie dôvodnosti“ vyplýva, že v danom prípade ide o rozhodovanie súdu bez nutnosti vykonať dokazovanie, ako aj bez povinnosti zisťovať všetky konkrétne skutočnosti, ktoré je potrebné verifikovať pri vydávaní rozhodnutia vo veci samej (Uznesenie ÚS SR sp.zn. I. ÚS 358/2021 zo dňa 06.09.2021).

47. V zmysle rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 157/2018-17 zo dňa 10.04.2018, rozhodujúci pre neodkladné opatrenie je stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Toto zákonné ustanovenie má osobitný význam pre odvolacie konanie v tom zmysle, že aj pre odvolací súd je relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. To však neznamená, že odvolací súd bude pri svojom rozhodovaní vychádzať len z dôkazov predložených stranou, ktorá nariadenie neodkladného opatrenia navrhla, a nezohľadní dôkazy predložené protistranou spolu s odvolaním proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia. Vylúčené je len to, aby odvolací súd založil svoje rozhodnutie na skutočnostiach, ktoré nastali po vydaní napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa.

48. Súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní postupoval v súlade s ust. § 329 ods. 1 CSP, bez výsluchu a vyjadrenia strán, bez nariadenia pojednávania, vychádzajúc len z opísania skutočností uvedených navrhovateľom v návrhu, v ktorom svoje odvolanie z funkcie člena dozornej rady STZ Marketing, s.r.o. vôbec nespomenul a z výpisu z obchodného registra, v ktorom odvolanie navrhovateľa z funkcie do súčasnosti zapísané nie. Vedomosť o jeho odvolaní z funkcie člena dozornej rady dňa 14.06.2023, tak z odvolania strany STZ Marketing, s.r.o. a z vyjadrení oboch strán získal až odvolací súd.

49. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy, aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal.

o Z pozitívno-právnej úpravy Civilného sporového poriadku vyplývajú predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými sú: - naliehavosť vydania neodkladného opatrenia, - dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, - odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, - určitosť, zrozumiteľnosť a vykonateľnosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je teda existencia zákonného dôvodu, vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona ide o taký stav právnych (nie iba faktických) vzťahov medzi stranami sporu, ktorý bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu ochranu, pričom zásah do práv dotknutej osoby musí byť primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práva a právom chránených záujmov. Existencia právneho vzťahu medzi stranami, existencia nároku, ako aj ich osvedčenie, samy o sebe ešte netvorí zákonný dôvod neodkladného opatrenia. Vyžaduje sa navyše, aby tieto právne vzťahy alebo nároky boli ohrozené. Až toto ich ohrozenie dovoľuje súdu pred rozhodnutím veci nariadiť príslušné opatrenie. Ohrozenie nároku, či už

subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a oprávnený účastník ho musí vždy navyše osvedčiť.

50. Ak teda navrhovateľ v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia už členom dozornej rady nebol, nepreukázal tak splnenie podmienky aktívnej vecnej legitímácie v konaní, čím neosvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a stranou, uloženia povinnosti ktorej sa návrhom domáhal. Ide o absenciu takej podmienky konania, ktorá bez ďalšieho, teda bez skúmania osvedčenia ďalších zákonných dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia, vedie nevyhnutne k zamietnutiu návrhu.

51. Okrajovo a pre ucelenosť procesného postupu, poukazuje odvolací súd aj na fakt, že hoci súd prvej inštancie vedomosť o odvolaní navrhovateľa z funkcie člena dozornej rady nemal, neskúmal ani podmienku miery ohrozenia právnych vzťahov a osvedčenia naliehavosti a opodstatnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov. Základnou procesnou povinnosťou každej sporovej strany, je povinnosť označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi. Navrhovateľ ako člen dozornej mal v súlade s ust. § 138 Obchodného zákonníka povinnosť vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti. Je nesporné, že mal právo požadovať od konateľa informácie o záležitostiach spoločnosti a rovnako právo nahliadať do dokladov spoločnosti, nemal však právo na ich vydanie, tak ako to formuloval v petite svojho návrhu, ktorému súd prvej inštancie v plnom rozsahu vyhovel. Formulácia výroku súdneho rozhodnutia súdom prvej inštancie okrem neosvedčenia potreby neodkladnej úpravy vzťahov, nezabezpečuje ani jeho vykonateľnosť. Vydaním bankových výpisov spoločnosti, t.j. konaním nad rámec na vec sa vzťahujúcich hmotnoprávných ustanovení Obchodného zákonníka, by aj pri osvedčení existencie právneho vzťahu medzi stranami došlo k neprimeranému zásahu do právneho postavenia povinnej strany STZ Marketing. Keďže navrhovateľ sa voči STZ Marketing domáhal uloženia povinnosti, ktorej nekorešponduje právo vyplývajúce mu zo zákona v rozsahu jej uloženia, aj tento dôvod by tvoril prekážku v priznaní úspešnosti jeho návrhu.

52. Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia podľa CSP je kontradiktórnym konaním a súd rozhodujúci medzi dvoma sporovými stranami nemôže za ktorúkoľvek stranu nahrádzať splnenie jej povinnosti, inak by došlo k porušeniu zásady rovnosti strán v konaní. Bez hodnoverného osvedčenia hmotnoprávneho nároku, procesná ochrana, akokoľvek neodkladná a naliehavá, nemôže obstať. Navrhovateľ však existenciu konkrétneho hmotnoprávneho nároku, ktorému mala byť poskytnutá procesná ochrana formou neodkladného opatrenia, neosvedčil. Pretože súd prvej inštancie z týchto neosvedčených skutočností vyvodil nesprávny právny záver, keď návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia namiesto jeho zamietnutia, vyhovel, rozhodol odvolací súd tak, že jeho rozhodnutie zmenil (§ 388 CSP) pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie. Poskytnutie definitívnej procesnej ochrany nároku, ktorý je zjavne nedôvodný alebo neexistujúci, je vylúčené.

53. O nároku na náhradu trov konania, ktoré vznikli stranám sporu v súvislosti s predmetným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, rozhodol odvolací súd v súlade s ust. § 396 ods. 1, 2 CSP, t.j. ak odvolací zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

54. O výške náhrady trov konania rozhodne zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

55. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3: 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu nadriadeného súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

V Bratislave dňa 5. októbra 2023

**JUDr. Eva Fulcová**  
predsedníčka senátu

**JUDr. Blanka Malichová**  
členka senátu

**Mgr. Mgr. Miriam Plavčáková**  
členka senátu

**Za správnosť vyhotovenia:**  
**Lucia Poláková**



## **Krajský súd v Bratislave**

### **Osvedčovacia doložka**

**o vyhotovení elektronického rovnopisu rozhodnutia súdu,  
ktorého prvopis bol vydaný v listinnej podobe**

**Ravnopis rozhodnutia pripojený k tejto osvedčovacej doložke  
bol vyhotovený z prvopisu rozhodnutia uloženého v súdnom spise  
a s týmto rozhodnutím doslovne súhlasí**

### **Prvopis rozhodnutia:**

#### **Uznesenie**

**Súd: Krajský súd v Bratislave**

**Dátum vydania rozhodnutia: 5.10.2023**

**Spisová značka/číslo konania: 5Cob/36/2023**

**IČS: 1323203010**

**ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1323203010.1**

#### **Prvopis podpísal, funkcia:**

**JUDr. Eva Fulcová, predsedníčka senátu**

**JUDr. Blanka Malichová, členka senátu**

**Mgr. Mgr. Miriam Plavčáková, členka senátu**

Dátum vytvorenia doložky: 2.11.2023

Vytvoril: Lucia Poláková

*Osvedčovacia doložka podľa § 63a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky  
č. 543/2005 Z .z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy,  
Špeciálny súd a vojenské súdy v znení neskorších predpisov.*